JAARVERSLAG 2015

BEROEPSCOMMISSIE
Woonruimteverdeling
Stadsregio Arnhem Nijmegen

INLEIDING

De Beroepscommissie Stadsregio Arnhem Nijmegen is met ingang van 1 januari 2016 opgeheven.

Vanaf dat moment is er een nieuwe Regionale Huisvestingsverordening in werking getreden.
In deze verordening is bepaald dat de gemeente Arnhem als contactregio bezwaren tegen een besluit van de urgentiecommissie in behandeling neemt.

INHOUDSOPGAVE

2

1 INLEIDING >

2 INHOUDSOPGAVE >

3 DE BEROEPSCOMMISSIE >
- 3·1 Het werkgebied
- 3·2 Instelling en samenstelling
- 3·3 Financiën en personele bezetting

4 WERKWIJZE >
- 4·1 Hoorzitting
- 4·2 Procedure
- 4·3 Toetsingskader
- 4·4 Juridisch kader

5 KWALITEITSBEWAKING >
- 5·1 Overlegvormen
- 5·2 Secretariaat

6 CIJFERS >
- 6·1 Soorten en aantallen beroepschriften
- 6·2 Besluiten beroepscommissie
- 6·3 Behandelde beroepschriften
- 6·4 Gegrond verklaarde beroepschriften
- 6·5 Ongegrond verklaarde beroepschriften
- 6·6 Urgentie onder voorwaarden
- 6·7 Vergelijking besluiten van de urgentie- en beroepscommissie
- 6·8 Beroepschriften tegen de uitvoering van het woonruimteverdeelsysteem
- 6·9 Aanhoudingen en termijnoverschrijding
  - 6.9.1 Aanhoudingen
  - 6.9.2 Termijnoverschrijding
- 6·10 Website beroepscommissie

7 COLOFON >

DE BEROEPSCOMMISSIE

3·1 HET WERKGEBIED

De beroepscommissie was in het jaar 2015 werkzaam voor de in de voormalige Stadsregio Arnhem Nijmegen (verder te noemen: de stadsregio) samenwerkende corporaties in de volgende gemeenten: Arnhem, Beuningen, Doesburg, Duiven, Groesbeek, Heumen, Lingewaard, Millingen aan de Rijn, Montferland, Nijmegen, Overbetuwe, Renkum, Rheden, Rozendaal, Ubbergen, Westervoort, Wijchen en Zevenaar. >>>

3·2 INSTELLING EN SAMENSTELLING

De voorzitters en leden werden benoemd, geschorst en ontslagen door het College van Bestuur van de (inmiddels opgeheven) stadsregio. In verband met de onafhankelijke status van de commissie, mochten voorzitters en leden niet werkzaam zijn voor de corporaties. Zij mochten daarnaast geen hoofd- of nevenfuncties vervullen die strijdig konden zijn met uitoefening van het lidmaatschap van de commissie. Voorzitters en leden werden benoemd op grond van hun professionele en maatschappelijke kennis en ervaring.

Zij hadden een bijzondere kennis en ervaring op ten minste een van de volgende terreinen: medisch/gezondheidszorg, sociaal-maatschappelijke dienstverlening, juridische zaken of volkshuisvesting. Benoeming vond plaats voor een periode van drie jaar. Voorzitters en leden konden eenmaal worden herbenoemd voor een periode van drie jaar.

De beroepscommissie bestond in 2015 uit drie voorzitters en zeven leden.

Het secretariaat van de beroepscommissie werd gevoerd door Enserve. Het secretariaat bestond uit drie secretarissen en een ondersteunend medewerker.

3·3 FINANCIËN EN PERSONELE BEZETTING

In de beroepsprocedure was er sprake van integrale toetsing. Meestal ging het om een beroep tegen een uitspraak van de Urgentiecommissie woonruimteverdeling Stadsregio Arnhem Nijmegen. Daarbij werd het dossier, zoals dat behandeld was door de urgentiecommissie, opnieuw behandeld al dan niet voorzien van nieuwe informatie. In 2015 was er ook een aantal beroepsschriften tegen de uitvoering van het woonruimte-verdeelsysteem binnengekomen (zie ook hoofdstuk 6).

Krachtens artikel 5.3 van het Reglement Beroepsprocedure Woonruimteverdeling Stadsregio Arnhem Nijmegen 2013 werd de indiener van het beroep alsmede de verweerder in de gelegenheid gesteld zich te doen horen en nader inlichtingen te verstrekken. De zaken die uiteindelijk door de beroeps-commissie behandeld werden waren vaker complex van karakter en vroegen, mede door de werkwijze ter zitting, relatief veel tijd. Gemiddeld kostte de totale afhandeling van een beroep vijf maal zoveel tijd en geld als de totale afhandeling van een urgentieaanvraag. Tijdens een zitting van de beroeps-commissie werden gemiddeld drie of vier zaken behandeld. In het jaar 2015 waren er in totaal 21 hoorzittingen van de commissie. >>>

DE BEROEPSCOMMISSIE

In dit jaarverslag worden alleen die kosten vermeld die direct verbonden waren aan het werk van de commissie. Kosten die corporaties maakten (personeel, externe advisering etc.) zijn hier buiten beschouwing gelaten. Degenen die beroep aantekenden dienden, alvorens hun beroep in behandeling werd genomen, € 55,- over te maken naar de beroepscommissie. Indien een beroep gegrond verklaard werd, kreeg degene die in beroep ging dit bedrag terug. In het andere geval werd het geld terugbetaald aan de corporatie waar de oorspronkelijke urgentieaanvraag werd ingediend. Voor beroepszaken tegen de uitvoering van het woonruimteverdeelsysteem was geen bijdrage verplicht.
Naar aanleiding van het vaststellen van de regionale huisvestingverordening per 28 juni 2012 werden de vergoedingen vastgesteld voor de commissievergaderingen. Onderdeel van de besluitvorming vormde het Reglement Beroepsprocedure Woonruimteverdeling.

In artikel 1.8 van dit reglement was bepaald dat de voorzitters en leden een vergoeding ontvingen voor het voorbereiden en bijwonen van de zittingen van de commissie en een redelijke vergoeding voor gemaakte reis- en eventuele overige kosten.

De hoogte van deze vergoeding werd, in overleg met de corporaties, vastgesteld door het College van Bestuur van de Stadsregio Arnhem Nijmegen en jaarlijks geïndexeerd met het CBS prijsindexcijfer.
Voor het bepalen van de vergoedingen was aansluiting gezocht bij de Regeling maximumbedragen vacatiegeld 2004 van de minister van financiën. In deze regeling is de maximale vergoeding voor een gewoon commissielid vastgesteld op € 135,- per vergadering en voor de voorzitter op € 175,50.
Na indexering bedroeg de vergoeding voor de voorzitter in 2015 € 214,80 per vergadering en voor een lid € 161,60. >>>

TABEL 1

AANTAL EN GEÏNDEXEERDE BEROEPSCHRIFTEN EN KOSTEN PER JAAR

JAAR	AANTAL BEROEPSCHRIFTEN	INDEX	KOSTEN COMMISSIE	INDEX
2013	74	100 %	€ 21.194,-	100 %
2014	92	124 %	€ 22.374,-	106 %
2015	75	101%	€ 23.393,-	110%

De tabel laat de ontwikkeling van de kosten van de werkzaamheden van de beroepscommissie vanaf 2013 zien. In 2014 was er sprake van een duidelijke toename van het aantal beroepszaken, waarna in 2015 weer een afname.

De ondersteuning van de beroepscommissie vond plaats door het secretariaat van de commissie. Het personeel daarvan was in dienst bij Enserve wat betekende dat de kosten daarvan door de deelnemers aan Enserve werden betaald als onderdeel van de dienstverlening.

Op 31 december 2015 werkten er drie secretarissen voor de commissie met een totale aanstellingsomvang van 2,3 fte met een administratieve ondersteuning van ongeveer 1,2 fte. Binnen deze personeelsbezetting werden ook de secretariële en ondersteunende taken voor de urgentiecommissie gerealiseerd. Globaal gold dat beide activiteiten een gelijk tijdsbeslag van het personeel vroegen.

WERKWIJZE

4

4·1 HOORZITTING

Voor de beroepscommissie vonden in principe iedere maand drie hoorzittingen plaats. Indien nodig werd er een extra zitting ingepland. In sommige gevallen werd een zittingsdatum doorgehaald omdat er geen of onvoldoende beroepschriften waren. In 2015 vonden er 21 hoorzittingen plaats van de beroepscommissie.

In een hoorzitting werden als regel maximaal vier beroepschriften behandeld. Zowel de verwerende partij (urgentiecommissie of corporatie) als de indiener van het beroepschrift werden uitgenodigd voor de hoorzitting. In veel gevallen liet de indiener van het beroepschrift zich bijstaan door (een) hulpverlener(s) of jurist. Een hoorzitting duurde gemiddeld 20 tot 25 minuten per beroepsschrift. Daarna vond de beraadslaging plaats en nam de beroepscommissie haar besluit. >>>

De indiener van het beroepschrift ontving binnen een week alvast een schriftelijke vooraankondiging van het besluit.

Indien door de beroepscommissie een beroep gegrond werd verklaard en het beroepschrift had betrekking op een afwijzend besluit van de urgentiecommissie, dan werd binnen een week na de hoorzitting de urgentieverklaring alsnog verleend.

Het schriftelijke gemotiveerde besluit werd opgesteld en geschreven door de secretaris in overleg met de voorzitter.

Het gemotiveerde besluit werd vervolgens binnen de vastgestelde termijn van zeven weken na ontvangst van het beroepschrift verzonden aan belanghebbende(n).

4·2 PROCEDURE

In de beroepsprocedure werden beroepschriften behandeld die waren gericht tegen een genomen besluit door de urgentie-commissie. Dit konden besluiten zijn van afwijzing van de urgentieaanvraag, het buiten behandeling laten van de aanvraag, het niet toekennen van een door de woningzoekende verzochte plaatsgebondenheid van de urgentieverklaring of het intrekken van de urgentieverklaring. In de beroepsprocedure was de urgentiecommissie de verwerende partij. Een van de voorzitters van de urgentiecommissie gaf tijdens de hoorzitting een toelichting op het genomen besluit waartegen het beroep gericht was; de corporaties waren hierbij geen partij.

Daarnaast werden beroepschriften behandeld van woning-zoekenden die zich benadeeld voelden als gevolg van een besluit dat voortkwam uit de uitvoering van het woonruimte-verdeelsysteem. Een beroep kon betrekking hebben op de inschrijving van een woningzoekende of op de aanbieding en toewijzing van een woning. In eerste instantie probeerde de woningzoekende het probleem op te lossen met de betreffende woningcorporatie. Wanneer de woningzoekende er samen met de corporatie niet uitkwam, dan kon een beroepschrift worden ingediend bij de beroepscommissie. Het beroepschrift kon dan behandeld worden in een hoorzitting van de beroeps-commissie, waar de betreffende corporatie de verwerende partij was.

De beroepscommissie was niet bevoegd om beroepschriften te behandelen die betrekking hadden op de beleidsregels van het WRV systeem (= woonruimteverdeelsysteem), de woning, de woonomgeving, het woningaanbod op de Entree website of gedragingen of bejegening door een medewerker van een corporatie. Klachten over woning, woonomgeving en gedragingen van medewerkers van corporaties werden (en worden) behandeld door de eigen klachtencommissies van de corporaties. >>>

4·3 TOETSINGSKADER

De beroepscommissie hanteerde in al haar werkzaamheden het regionale toetsingskader dat bestond uit de Regionale Huisvestingsverordening Stadsregio Arnhem Nijmegen 2013, het Uitvoeringsdocument Woonruimteverdeling Stadsregio Arnhem Nijmegen 2013 en het Reglement Beroepsprocedure Woonruimteverdeling Stadsregio Arnhem Nijmegen 2013.

De bepalingen van de Algemene wet bestuursrecht werden naar analogie toegepast op de werkzaamheden van de commissie, voor zover dit in de huisvestingsverordening of in het reglement was vermeld.

Tijdens de beroepsprocedure vond er een integrale herovergeving plaats van het bestreden besluit. Met inachtneming van de voorgaande regelgeving beoordeelde de beroepscommissie bij beroepschriften die waren gericht tegen besluiten van de urgentiecommissie of de belanghebbende voldeed aan de volgende drie criteria:

- Verkeerde belanghebbende in een woonnoodsituatie?
- Was er sprake van een eigen verantwoordelijkheid aangaande die situatie?
- Was belanghebbende zelfredzaam (in financiële zin, met opgebouwde meettijd of door het bewonen van onzelfstandige woonruimte (kamermarkt))?

4·4 JURIDISCH KADER

JURIDISCHE OPZET BEROEPSREGELING

De beroepsregeling vormde het sluitstuk van de regelingen die als doel hadden de "bevordering van een evenwichtige en rechtvaardige verdeling van de schaarse woonruimte."
Het doel van de beroepsregeling was te komen tot een deskundige en onafhankelijke afhandeling van beroepschriften over woonruimteverdeling en urgentieaanvragen in de voormalige Stadsregio Arnhem Nijmegen. Het juridisch kader voor woonruimteverdeling, urgentieverlening en beroepsrecht werd in hoofdlijn bepaald door een "drietrapsraket", die bestond uit:

- De Huisvestingswet (hierna ook: "de wet");
- De Regionale Huisvestingsverordening Stadsregio Arnhem Nijmegen (hierna ook: "de verordening");
- De overeenkomsten zoals bedoeld in art. 4 HW en art. 10 van de verordening. >>>

De Huisvestingswet schept in art. 2 het kader voor de verordening, terwijl de verordening op haar beurt in art. 10 bepaalde dat burgemeester en wethouders met de in hun gemeente werkzame corporatie(s) een overeenkomst sloten zoals bedoeld in art. 4 van de Huisvestingswet.

Wet en verordening waren publiekrechtelijk van karakter, terwijl de overeenkomsten privaatrechtelijk waren.
De verordening beoogde – door het sluiten van deze overeenkomsten – de beroepsprocedure een privaatrechtelijk karakter te geven, waardoor de uitspraak van de beroeps-commissie het procedurele eindpunt vormde, behoudens de mogelijkheid de burgerlijke rechter te benaderen in een civielrechtelijke procedure.

Wet en verordening waren vaststaande gegevens. In de verordening was het sluiten van de overeenkomsten dwingend voorgeschreven. De stadsregio beschikte over een aantal instrumenten om handhavend op te treden voor het geval gemeenten en/of corporaties in gebreke bleven bij het sluiten van de overeenkomsten.

Dit jaar is het laatste jaar waarin deze constructie van toepassing was. De nieuwe huisvestingswet voorziet niet langer in de mogelijkheid een privaatrechtelijk regiem te hanteren bij beroepszaken rond de huisvestingsverordening.

KWALITEITSBEWAKING 5

5·1 OVERLEGVORMEN

De beroepscommissie probeerde op diverse manieren zorg te dragen voor eenheid in de besluitvorming en zoveel mogelijk de kwaliteit van de werkwijze en het werkproces te bewaken.

Er was in januari 2015 een voorzittersoverleg samen met de voorzitters van de urgentiecommissie. Dit ging onder andere over onderlinge afstemming met betrekking tot afwijkende besluiten van de urgentie- en beroepscommissie.

In april 2015 was er ook een bijeenkomst georganiseerd voor de urgentie- en de beroepscommissie samen. Hierbij hadden twee leden van de urgentiecommissie en een lid van de beroepscommissie een presentatie gehouden over hun werk (bewindvoerder, systeemtherapeut en senior maatschappelijk werker bij Jeugdbescherming). Er werd gesproken over hun werkzaamheden en hoe zij hun werkervaring en kennis konden inzetten in het werk als lid van de urgentie- of de beroeps-commissie.

Tussentijds was er regelmatig overleg tussen de coördinerend voorzitter en het secretariaat van de beroepscommissie.

5·2 SECRETARIAAT

Het secretariaat vormde een belangrijke schakel tussen de beroepscommissie enerzijds en de bij de beroepsprocedure betrokken partijen anderzijds.

Het secretariaat bewaakte samen met de beroepscommissie de eenheid in de besluitvorming en de kwaliteit van de werkprocessen.

CIJFERS

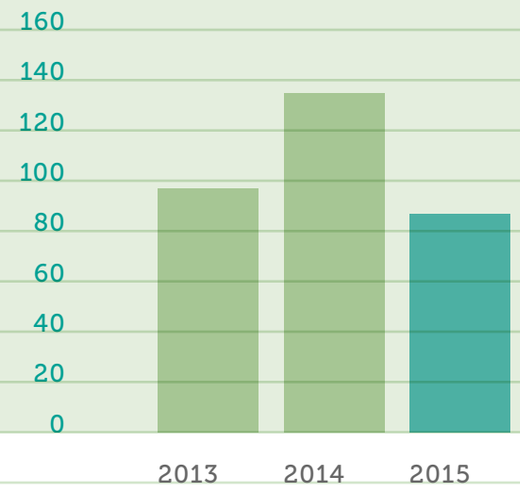
6·1 SOORTEN EN AANTALLEN BEROEPSCHRIFTEN IN 2015

De beroepschriften die de beroepscommissie in 2015 behandelde waren in twee categorieën te verdelen.
Enerzijds beroepschriften tegen een besluit van de urgentiecommissie en anderzijds beroepschriften tegen de uitvoering van het woonruimteverdeelsysteem.

Van het totale aantal beroepschriften dat de commissie in het jaar 2015 behandelde in een hoorzitting hadden er 13 betrekking op de uitvoering van het woonruimteverdeelsysteem en 54 op een besluit van de urgentiecommissie. In totaal werden er dus 67 beroepschriften behandeld in een hoorzitting. Daarmee had het overgrote deel beroepschriften in 2015 betrekking op een afwijzend besluit van de urgentiecommissie.
>>>

FIGUUR 1

AANTAL AANVRAGEN



In figuur 1 is een vergelijking te zien tussen het totaal aantal ingediende beroepschriften in de afgelopen jaren.

6·2 BESLUITEN BEROEPSCOMMISSIE

De behandeling van een beroepschrift door de beroepscommissie leidde tot verschillende uitkomsten. In tabel 2 zijn de besluiten van de beroepscommissie weergegeven over de afgelopen drie jaar. Deze gegevens hebben alleen betrekking op beroepschriften die gericht waren tegen een afwijzend besluit van de urgentiecommissie. >>>

TABEL 2

AANTAL BESLUITEN BEROEPSCOMMISSIE

BESLUIT	2013	2014	2015
Gegrond	15	26	21
Ongegrond	48	62	38
Ingetrokken door belanghebbende	1	3	7
In behandeling	0	1	1
TOTAAL	64	92	67

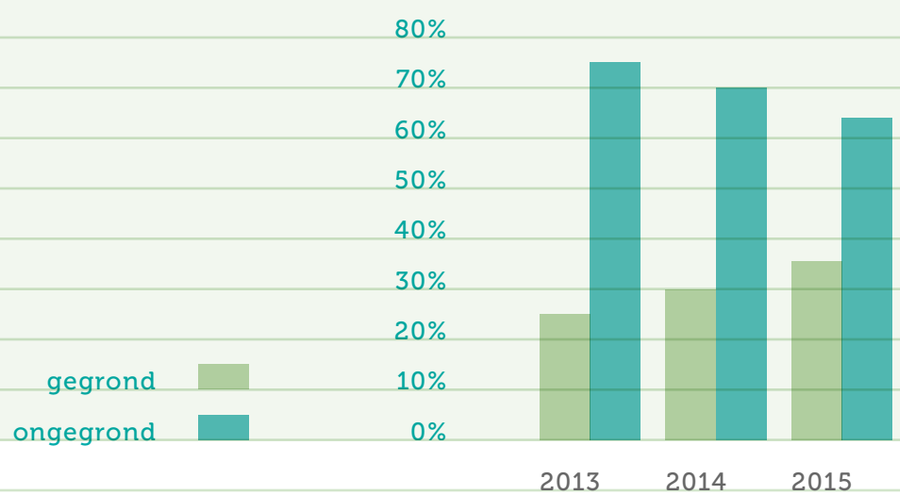
TABEL 3

AANTAL BEHANDELDE BEROEPSZAKEN

JAAR	2013	2014	2015
Gegrond (aantal)	15	26	21
Gegrond (%)	24%	30%	36%
Ongegrond (aantal)	48	62	38
Ongegrond (%)	76%	70%	64%
TOTAAL	63	88	59

FIGUUR 2

UITSPRAKEN PER JAAR



6·3 BEHANDELDE BEROEPSCHRIFTEN

De cijfers in tabel 3 geven het aantal behandelde beroepszaken van de beroepscommissie van de afgelopen jaren weer.
Dit betrof alleen de beroepszaken tegen een besluit van de urgentiecommissie. Deze beroepszaken waren behandeld in een hoorzitting.

In figuur 2 is de daling in het percentage ongegronde besluiten en de stijging van het percentage gegronde besluiten ook duidelijk te zien. >>>

6·4 GEGROND VERKLAARDE BEROEPSCHRIFTEN

In 2015 werden 21 beroepschriften tegen een besluit van de urgentiecommissie gegrond verklaard. Daarmee lag het aandeel gegrond verklaarde beroepszaken in 2015 op 36%. Dat was iets meer dan in het jaar 2014.

Omdat de situatie van iedere belanghebbende uniek is en als zodanig diende te worden beoordeeld, kon deze stijging niet worden verklaard. De motivering van een gegrond verklaard beroepschrift werd in het automatiseringssysteem niet geregistreerd. Daarvan waren dus geen cijfers beschikbaar. Een beroepschrift kon gegrond worden verklaard omdat er tijdens de behandeling door de beroepscommissie nieuwe informatie beschikbaar was, of de beschikbare informatie werd anders gewogen. Hierbij was zeker van invloed de toelichting die belanghebbende gaf tijdens de hoorzitting op zijn/haar standpunt. >>>

TABEL 4

MOTIVERING BESLUIT ONGEGROND

JAAR	2013	2014	2015
Eigen verantwoordelijkheid ontstaan	17	11	13
Eigen verantwoordelijkheid oplossen	13	18	5
Financieel zelfredzaam	0	0	1
Geen contra-indicatie kamerbewoning	4	14	4
Geen relatie wonen/problematiek	2	3	1
Geen woonnoodsituatie	22	16	9
Overige	12	13	8
Overlast/conflict buurt	2	0	0
Woonwens	0	1	0
Zelfredzaam met meettijd	0	0	2
Aanvrager in gebreke	2	0	0
TOTAAL	74	76	43

6·5 ONGEGROND VERKLAARDE BEROEPSCHRIFTEN

In tabel 4 is te zien om welke redenen een besluit van de beroepscommissie ongegrond kon worden verklaard en hoe deze redenen zich in de afgelopen jaren hebben verhouden. In 2015 werden 38 beroepszaken tegen een besluit van de urgentiecommissie ongegrond verklaard (64%) . Per besluit konden er een tot drie redenen worden aangevoerd. Vandaar dat het totaal in tabel 4 hoger ligt dan het totale aantal ongegrond verklaringen in dat jaar.

Het grootste deel van de beroepszaken werd ongegrond verklaard omdat er sprake was van een eigen verantwoordelijkheid voor het ontstaan van de woonsituatie. Daarnaast werd een groot deel van de beroepszaken ongegrond verklaard omdat er geen sprake was van een woonnoodsituatie. >>>

6·6 URGENTIE ONDER VOORWAARDEN

Binnen het urgentiebeleid bestaat de mogelijkheid om een urgentie toe te kennen onder een bepaalde voorwaarde.
Er zijn twee mogelijke voorwaarden die aan een urgentie-toekenning kunnen worden verbonden:

1 de voorwaarde van acceptatie van begeleiding

2 de voorwaarde van bemiddeling van woonruimte

Beide voorwaarden worden alleen in uitzonderlijke gevallen toegepast.

In 2015 heeft de beroepscommissie geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid om een voorwaarde te koppelen aan een urgentietoekenning. In 2014 kwam het eenmaal voor en in 2013 geen enkele keer.

6·7 VERGELIJKING BESLUITEN VAN DE URGENTIE- EN BEROEPSCOMMISSIE

Aan een besluit van de beroepscommissie ging meestal een afwijzend besluit van de urgentiecommissie vooraf.
Een enkel beroep ging over het afwijzen van een aanvraag voor verlenging van de urgentieperiode of over het intrekken van een urgentieverklaring of tegen het niet afgeven van een plaatsgebonden urgentie.

Bij de beoordeling door de beroepscommissie was er sprake van een integrale heroverweging. De beroepscommissie nam een nieuw besluit over de situatie die aan haar werd voor-gelegd en maakte daarbij gebruik van alle voorliggende informatie. Dit kon meer of andere informatie zijn dan de urgentiecommissie ter beschikking had ten tijde van haar beoordeling van de situatie. De beoordelingen van de urgentie- en beroepscommissie en de motiveringsgronden die daarbij een rol speelden, konden daarom niet volledig met elkaar worden vergeleken. Evenmin kon een gegrond beroepschrift geïnterpreteerd worden als zou de urgentiecommissie tot een verkeerd besluit zijn gekomen. >>>

TABEL 5

AANTAL BEROEPSCHRIFTEN TEGEN HET WOONRUIMTE-VERDEELSYSTEEM

JAAR	2013	2014	2015
Beroepschriften tegen het woonruimteverdeelsysteem	29	46	30

TABEL 6

TYPE WRV BEROEPSCHRIFT

JAAR	2013	2014	2015
Beleid	1	5	1
Woningtoewijzing	13	17	16
Meettijd	13	23	9
Inschrijving	0	0	3
Vragen omtrent urgentie	1	0	0
Beroepschrift voor klachtencommissie woningcorporatie	0	1	0
Combinatie	1	0	0
Overig	0	0	1
TOTAAL	29	46	30

6·8 BEROEPSCHRIFTEN TEGEN DE UITVOERING VAN HET WOONRUIMTEVERDEELSYSTEEM (= WRV SYSTEEM)

In 2015 waren er in totaal 30 beroepschriften tegen de uitvoering van het woonruimteverdeelsysteem (WRV beroepschriften) bij de beroepscommissie binnengekomen.
Tabel 5 geeft een overzicht van het aantal ingediende WRV beroepschriften vanaf 2013.

De meeste WRV beroepschriften konden administratief worden afgehandeld door het secretariaat in overleg met een van de voorzitters van de beroepscommissie.

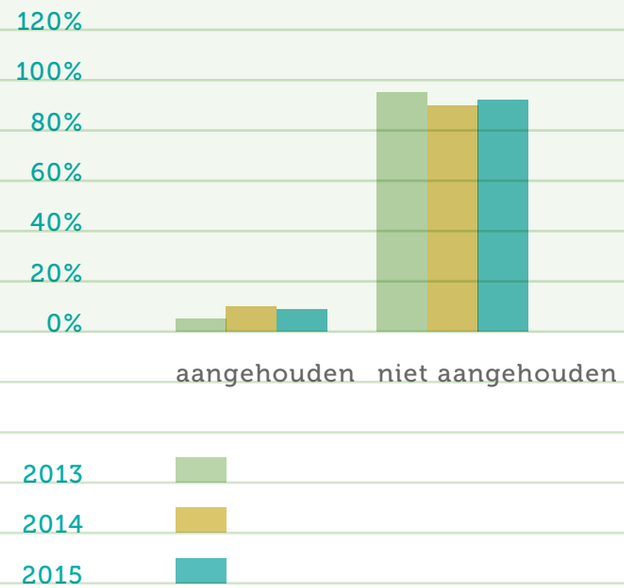
In 13 gevallen was het nodig om een WRV beroepschrift te behandelen in een hoorzitting. Daar waar de woningcorporatie een rol speelde bij de beroepszaak werd deze opgeroepen om tijdens de hoorzitting verweer te voeren.

WRV beroepschriften waren uiteenlopend van aard. In tabel 6 is te zien hoe het aantal beroepszaken in 2015 was verdeeld over de verschillende onderwerpen die onder het woonruimte-verdeelsysteem vallen.

Het grootste aantal beroepszaken had betrekking op woning-toewijzingen. Daarnaast kwamen beroepszaken met betrekking tot het bepalen van de meettijd regelmatig voor. >>>

FIGUUR 3

AANDEEL AANHOUDINGEN



6·9 AANHOUDINGEN EN TERMIJNOVERSCHRIJDING

Indien tijdens de behandeling bleek dat er onvoldoende informatie beschikbaar was om op dat moment een zorgvuldige beoordeling te kunnen maken, werd besloten tot aanhouding van het beroep.

6·9·1 AANHOUDINGEN

Uit figuur 3 blijkt dat het in een ruime meerderheid van de gevallen niet noodzakelijk was de beoordeling uit te stellen en aanvullende informatie op te vragen. Slechts een klein deel van alle beroepszaken (dus ook de WRV beroepschriften die in een hoorzitting zijn behandeld) werd aangehouden. De afgelopen jaren laten een vergelijkbaar beeld zien.

Als de beroepscommissie aanvullende informatie noodzakelijk achtte om het beroep te kunnen beoordelen, dan werd een beroepszaak aangehouden. In 2015 was er twee keer een aanhouding voor het opvragen van een aanvullend rapport bij Bureau Leijten & Van Hoek. De commissie wilde een aanvullend psychosociaal/medisch onderzoek. >>>

6·9·2 TERMIJNOVERSCHRIJDING

Voor het behandelen van een beroepschrift stond een termijn van zeven weken na ontvangst van het beroepschrift door de beroepscommissie. Wanneer een beroepszaak werd aangehouden kon dit leiden tot een termijnoverschrijding.

In 2015 werden alle beroepschriften binnen de daarvoor geldende termijn afgehandeld. In de voorgaande jaren waren er enkele termijnoverschrijvingen, maar werd veruit het grootste deel van de beroepschriften binnen de gestelde termijn afgehandeld (2014: 96%, 2013: 97%).

6·10 WEBSITE BEROEPSCOMMISSIE

De beroepscommissie had een website: www.beroepscommissie.nl. Op deze website konden woningzoekenden informatie vinden over het werk en de handelswijze van de beroepscommissie. Via een contactformulier op de website konden woningzoekenden direct in contact komen met het secretariaat van de beroepscommissie.

In het jaar 2015 werd er 85 maal via het contactformulier op de website een bericht verzonden aan de beroepscommissie (2014: 92, 2013: 54). Het contactformulier werd gebruikt door zowel woningzoekenden zelf als door hun (juridisch) vertegenwoordigers. De berichten waren gevarieerd van aard: vragen over een hoorzitting waarvoor men was ingepland, vragen over urgentie, vragen over meettijd of woningtoewijzingen.

De antwoorden die door het secretariaat werden gegeven waren gevarieerd, maar er werd niet inhoudelijk ingegaan op een beroep dat in behandeling was bij de beroepscommissie. Wel werden vragen beantwoord over data van zittingen of bevestigd als iemand zich had afgemeld voor een hoorzitting. Ook werd er antwoord gegeven op vragen met betrekking tot woningtoewijzing of urgentie en werd er verwezen naar de corporatie. Wilde iemand via de website een beroep indienen, dan werd hierop geantwoord dat daarvoor de website niet bedoeld was en dit schriftelijk diende te gebeuren bij de beroepscommissie.

COLOFON

Uitgave: stichting Enserve, Elst

Verschijning: juli 2016

Samenstelling en redactie:
Voorzitter en secretariaat voormalige beroepscommissie

Ontwerp en vormgeving: ontwerpbureau Neo & Co, Velp